

لکھنؤ بکسٹ (الکھنؤ)

لکھنؤ بکسٹ (الکھنؤ)

الأغراب العویة.. افلاس و طائفية

61

لکھنؤ بکسٹ (الکھنؤ)

هنا يوسف اللواتي

# الاحزاب العربية :

افلاس و طائفية

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

[https://archive.org/details/@hassan\\_ibrahem](https://archive.org/details/@hassan_ibrahem)

## الأحزاب العربية : افلاس وطائفية

لنبدأ بسؤال :

متى عرف الوطن العربي الظاهرة الحزبية ؟

بمعنى هل هي جزء من التراث العربي وحل لمعضل  
السلطة صنعها العرب وصاغوها .. أم هي ظاهرة دخيلة  
مستوردة منقولة كأي ظاهرة مستوردة ودخيلة جاءتنا  
معلبة من وراء البحر ؟

ولنصف سؤالا آخر :

ماذا أنجزت الأحزاب العربية والتنظيمات السياسية  
العربية مجتمعة من الشعارات التي رفعتها والبرامج والمبادئ  
التي أعلنتها ونادت بها ؟ .. ماذا أنجزت من اللافقات  
«والايدولوجيات» التي اعتنقتها ؟

بمعنى بعد انقضاء أكثر من خمسين سنة كاملة غير

منقوصة على تشكيل وتأسيس الأحزاب السياسية في الوطن العربي ماهو التقييم العلمى والعملى والموضوعى لها ؟.

هل هى تجربة مثمرة بناءة تستحق تعميقها وتجديدها وتوسيعها لتشمل العواصم والأمصار والثغور التى لاتوجد بها أحزاب ولتشمل الناس الذين لم ينضموا لأحزاب ؟

.. أم هل هى ظاهرة تشرذم وتفتت ومؤسسة احتكار فتت وشرذمت وحدة القاعدة الشعبية العربية بالايديولوجيات العديدة التى اعتنقتها والآراء والأفكار المتناقضة المتباينة التى طرحتها والولاءات المختلفة التى نبتت تبعاً لذلك فحل الولاء الحزبى والولاء الثقافى والايديولوجى بل الولاء لأفراد حزبيين ولعلاقات حزبية محل الولاء للوطن العربى بأكمله وبدل الولاء للقومية العربية بأجمعها ولأمة العرب بأسرها .

ان الواقع العربى العلمى القائم لا يحتمل تقييماً نظرياً وشكلياً للمسألة الحزبية لأن ذلك يقودنا بكل تأكيد إلى فسخ الخديعة السياسية التى استثمرتها الأحزاب بطرحها

لشعارات وطنية وقومية براقة وجذابة انطلقت على عموم الناس وكونت بها ثقلها الجماهيري الذي تراه مسألة لازمة جداً لدخولها معركة انتخابية أو للضغط على النظام القائم لقبولها تحت ذلك الضغط شريكاً سياسياً معه بالنظر إلى ذلك الثقل الضاغط الذي يشكل قوتها وتهديدها

ان تحليلنا لهذا الواقع شئنا أم أبينا من أساسيات وضرورات هذا التقييم الذي نحن بصددده لأن هذا الواقع الذي نعيشه ونتعايش معه أفرز معطيات جديدة على طريق التقييم الذي نبغيه لأنه هو الواقع نفسه الذي أنشأه ونشأ على ترابه وأيدته حقائقه الدامغة التي لا تقبل الجدل .. وبالتالي فاننا نعيش هذا الواقع ونعيش نجاحات أو فشل الأحزاب، انتصاراتها أو هزائمها التي لسنا في حاجة إلى أن نضع تكهنات نظرية أو احتمالات نظرية نحكم بها عليها بأنها ناجحة أم فاشلة . ففى الوقت الذى لم يعد يساورنا فيه الشك اطلاقاً ولم نعد في حاجة إلى المزيد من الدلائل والبراهين التي تثبت دون أدنى جدل خيانة الحكومات العربية وكافة أشكال السلطة الرسمية القائمة

فليس من أحد يشك في ان الحكومات العربية ليست عربية والجامعة العربية ليست عربية ومؤتمرات القمة ليست عربية بعد أن قدم السادات وحسين وفهد وبورقيبة.. الخ المشروع تلو المشروع للاعتراف بوجود العدو ، ان الحسن الثاني عندما خرج علينا بخيانة قومية جديدة لم يربكنا أو يجعلنا نطرح السؤال تلو السؤال ، ونبحث عن الأسباب والمبررات فبالإضافة إلى سجله الخياني الحافل فان تقييمنا للموقف الرسمي الخياني لا يستثنى الحسن الثاني المعروف برجعيته أو حتى بعض المستترين برداءات التقدمية . ان ذلك التقييم لا يجعلنا نلح على الحكومات العربية في جمع الحد الأدنى من الامكانيات وحشد الطاقات العربية للمواجهة وللمعركة القومية لأنها لم تفشل ولم تجرب حتى تفشل بل لأن نية الحرب والتحرير والمواجهة هي أصلاً ليست واردة البتة عند الحكومات العربية أو مؤتمرات القمة على حدٍ سواء .

ان فشل الحكومات العربية وارتكابها للخيانة القومية . قد نؤكد تماماً لأن الواقع أثبتته فقد أضحى هؤلاء الحكام

حراس العدو وعسسه الذين لا ينامون حتى يؤمنوا وجود العدو .  
وإذا كان هناك من سبب جوهرى فلأن تلك الحكومات وأولئك  
الحكام وتلك القوى الاقليمية والبرجوازية المتحالفة  
جميعاً وليدة تلك القوى الاستعمارية التى لم ترحل عن  
الوطن العربى إلا بعد أن أمنت مصالحها وامتيازاتها  
وضمنت بقاءها قائمة فهى التى رسمت الحدود الجغرافية  
السياسية وحددت بوابات العبور والعواصم ونصبت  
رموزها ... خدمها وعملاءها وأورثتهم السلطة كما  
أورثت تلك الطبقات التى عايشتهم الثروة . فهل يساورنا  
الشك في مولد النظام الأردني على يد الانجليز ؟ وكذلك  
كان مولد النظام في عُمان والسعودية وليبيا والعراق  
وتونس والمغرب التى أصبحت دولا لها أعلامٌ وأناشيد  
وجوازات سفر .. كلها من صنع الغرب الاستعماري  
الذى ائتمنهم على سياسته ومصالحه كما قال الجنرال  
«اللمبي» الحاكم العسكرى الانجليزى في مصر عندما وصفهم  
(بأصحاب المصالح الحقيقية) وقال عنهم :

« انه من الممكن أن يرحل الانجليز عن مصر وهم

مطمئنون إلى أنهم خلفوا طبقة يمكن للانجليز أن يأتمنهم  
على سياستهم في هذه البلاد .. » .

تلك حقائق تاريخية ليس هناك مجال لانكارها أو  
تجاهلها أو الشك فيها .. لقد أيدها الواقع بمزيد من  
القرائن والشواهد التي تخرج علينا يوماً بعد آخر والتي  
تفرط في الوجود العربي الذي أصبح بالفعل في خطر  
وتهديد لمحوه وتدميره وبالتالي لم يبق أمام العرب - كل  
العرب - لكي يحافظوا على وجودهم إلا أن يكافحوا  
على جبهتين كاملتين ، يكافحوا أعدائهم الحقيقيين من  
صهاينة وامبرياليين وحلفاء أعدائهم من بنى جلدتهم  
(الحكام العرب) ، والسؤال : هل تستطيع الأحزاب  
العربية مجتمعة تحقيق مثل هذا الهدف القومي ؟ .

ان مسألة الحكم على الأحزاب العربية هي موضع  
جدل بكل تأكيد . والسبب هو أن الأحزاب العربية  
لا تجمعها ايديولوجية واحدة ولا تجتمع على اقامة شكل  
واحد من أشكال السلطة ولا تتفق على طريق واحد  
للتحرير أو الوحدة .. الخ .



وهذه بديهية فلو اتفقت ماعادت ( أحزاباً )  
ولا عادت عصبيات . والسبب الآخر هو استغلال الأحزاب  
لشعارات براءة ولمضامين حساسة عند المواطن العربي  
سواء تلك الأحزاب التي تدغدغ شعوره القومي والوحدوى  
أو تلك الأحزاب التي تضرب على أوتار الحرية والمساواة  
والعدل .. الخ وبالتالي فهناك من يصدق ويقول بأن حزب  
البعث حزب تقدمى وثورى لأنه يرفع شعارات ثورية  
ووحديوية واشتراكية وان حركة القوميين العرب حركة  
قومية تقدمية وان أحزاب اليسار والمتمركسين العرب  
أحزاب تقدمية وثورية وانه لو قدر وانتهت هذه الحركات  
والأحزاب إلى السلطة وقبضت على زمامها لتغيرت  
خارطة الوطن العربي السياسية تغيراً جذرياً ولانقلبت  
موازين القوة فيه بشكل تقدمى وقومى كما ورد في  
شعارات ولافتات تلك الأحزاب .

والحقيقة إن هذا الادعاء على جانب كبير من الصحة  
( نظرياً ) خصوصاً للذين لم يستوعبوا بعد لعبة الصراع

على السلطة وجدليتها وخفاياها المختلفة وأدواتها المتشابهة المختلفة .

نعود للسؤال :

متى دخلت الظاهرة الحزبية الوطن العربي ؟ .

ورغم اننا لا نستطيع تحديد موعد زمني محدد يوماً أو شهراً أو سنة إلا أنها تعتبر ظاهرة حديثة نسبياً وبالتالي فهي ظاهرة «عصرية» كأي ظاهرة عصرية حملت إلى الوطن العربي أو جاءت إليه كما جاءت إليه سلع أوروبا .. فهي ليست امتداداً تاريخياً لمؤسسة القبيلة أو العشيرة أو النجع أو التحالفات القبلية والعشائرية والنجعية التي كانت قائمة قبل الاسلام وتجاوزها الاسلام بالوحدة التي خلقها ووضعها في اطار ديني وقومي ولا هي امتداد لفكرة التشيع القائمة سواء على الاختلاف في تفسير القرآن الكريم التي ولدت المذاهب المختلفة أو على الاختلاف في من يتولى ( السلطة ) ويخلف الرسول ( صلعم ) على ادارة شؤون المسلمين بعد وفاته .

فالثابت تاريخياً انها ظاهرة إحدثة كأي ظاهرة  
حديثة إذا قورنت بغيرها من الظواهر السياسية والاقتصادية  
والاجتماعية القديمة القائمة على الاحتكار والثابت أيضاً  
أنها ظاهرة أوروبية أمريكية بحتة يعود تاريخ ظهورها  
إلى ما بعد أحداث (كومونة) باريس سنة 1871 م  
وفشل عمال باريس حيث تعالت الأصوات وارتفعت  
الصيحات منادية بإيجاد حد أدنى من العلاقات التنظيمية  
والسياسية لتنسيق توجهات وحركات الطبقات العاملة  
في أوروبا ...

وتضمن البيان الشيوعي الذي أصدره ماركس وإنجلز  
سنة 1848 م مخططاً شبه نظري حول حزب البروليتاريا  
ووضعاً منطلقات أساسية لهذا الحزب من حيث انه « حزب  
طبقى سياسى ثورى » كما وضعاً له نظريته واستراتيجيته  
وتكتيكه وانتهى لينين إلى استكمال بنائه على أساس  
طبقى وتحديد كافة هياكله التنظيمية على ذلك الأساس  
وهكذا أخذت فكرة الحزب (التعصب) تتطور شيئاً

فشيئاً فظهرت في أمريكا أحزاب على نمط ليبرالى أخذت منحنى آخر مغايراً لذلك النمط الماركسى القائم على أساس طبقي وأصبحت الأحزاب من وجهة النظر الليبرالية تجمع مجموعة من الناس على أساس عقائدى أو مصلحى.. الخ تحاول عن طريق الانتخابات الوصول إلى السلطة .. وهكذا تحولت فيما بعد كل تلك التنظيمات والأندية والتجمعات المختلفة في أوروبا وأمريكا إلى أحزاب عصرية وحديثة لها أهدافها وشعاراتها وعقائدها المختلفة من حزب لآخر والتي لم تعد قوى ضاغطة على السلطة السياسية القائمة من أجل القيام باصلاحات محدودة بل انتهت إلى المطالبة بالسلطة وبالاستيلاء عليها والوصول لها بأى شكل وبأى ثمن. وهكذا أصبح العالم الآن يعج بالأحزاب الليبرالية والماركسية و«الديمقراطية» ! والفاشية . والتقدمية ! والرجعية والقومية ! والاممية .. الخ التى رغم اختلاف مسمياتها وأشكالها البنائية والتنظيمية والعقائدية ورغم اختلاف شعاراتها ولافتاتها الشكلية إلا أنها تتحد في مضامينها وبشكل خاص في ان السلطة غايتها الأساسية والنهائية

وبأنها قائمة على مجموعة من ذوى الاتجاه الواحد والنظرة  
الواحدة والقناعة الواحدة والهدف والمصلحة الواحدة  
الخ .: وهكذا بتنا نرى حزباً في السلطة وآخر يسعى  
لإسقاطه منها وحزباً يسقط من السلطة التى يصل إليها  
آخر الذى امتلئت صناديقه بأوراق الناخبين لأنه قدم  
لهم الوعود والعهود ومناهم بالرفاهية بدون حدود والتى  
تصبح بعد حين حجة لحزب معارض فى إطار الصراع  
والتطاحن . وهكذا نرى ائتلافات حزبية وتحالفات  
حزبية كتلك الائتلافات والتحالفات القبلية التى كانت  
قائمة قبل ظهور الأحزاب .

ان تجزئة الشعب إلى أحزاب أو تقسم ارادته بينها  
أصبح حقيقة واقعة لا تعانيتها الأحزاب وحسب  
بل يدفع ثمنها الشعب الذى يقبل ان يضع ثقته فى صناديق  
الأحزاب ويولى أموره للبرلمانات التى تقرر مصيره  
ومستقبله ثم يكشف ان كل تلك الوعود قد تبخرت  
فيضع صوته فى صندوق آخر أى لحزب آخر وهكذا فان

الأحزاب لا تستطيع أن تغطي هذه الحقيقة أو تحجبها  
مهما مثلت الأكثرية ومهما جمعت من قوائم حزبية  
ومهما صرفت من دعاية ومهما ائتلفت أو تجمعت أو  
تحالفت ضد الشعب الذى اكتشف في كل العالم لعبة  
الأحزاب ولعبة الصناديق والأوراق وحقيقتها فعزف  
عنها وتظاهر ضدها . وهى حقيقة تدعمها الأرقام  
فالناخبين في فرنسا موزعون لا يتجاوزون الـ 30%  
من عدد السكان وهكذا في أمريكا وبريطانيا وعدد المنضمين  
للحزب لا يتجاوز الـ 17 مليون من مجموع الـ 270 مليون  
في الاتحاد السوفيتى وهكذا في أمريكا وغيرها .

ان الأحزاب في الواقع ظاهرة طبقية لأنها تعبر عن  
مصالح جزء من الشعب وليس كله وبالتالي فان التصادم  
الحزبي أو الصراع الحزبي وما ينشأ عنه من ائتلافات  
حزبية أو تصادمات حزبية هى في الواقع ناشئة عن اختلاف  
المصالح واختلاف الايديولوجيات والسبل التى تطرحها  
الأحزاب وهى من أجل كسب المزيد من المصالح الطبقية  
التي لا تتحقق في شكلها النهائي إلا بالاستيلاء على السلطة

وهي ذاتها المصالح والوعود التي تتبخر فيما بعد فالمطالب الحزبية تخفى وراءها غاية السلطة وتخفى في ظلها الأطماع الشخصية والامتيازات والمنافع لقيادة الحزب ولطبيعته فلا تتحقق حتى سيادة جزء من الشعب الذين هم في الحزب .. بل تتحقق سيادة طليعة الحزب الحديدية . بل سيادة طليعة الطليعة الحزبية .

نعود إلى حيث انتهينا . فان كل تلك الأشكال والمؤسسات الثقافية والسياسية والنوادي الفكرية كالتى أسسها ناصيف اليازجى وبطرس البستاني .. والأفغاني أو الايراني .. وغيرهم ابان الاحتلال العثماني التركي للوطن العربي لم تكن تحمل طابعاً حزبياً ثم تطورت إلى ما يشبه الأحزاب في بنائها وتنظيمها كجمعية الاخاء العربي والعربية الفتاة ثم اتخذت طابعاً قومياً اكتسبته عقب الصراع الذى احتدم بين حزب (الاتحاد والترقي) في تركيا الذى أصبح برنامجهم قائماً على تحديث تركيا وبناء القومية التركية (الطورانية) وأصبح يدعو إلى (ترك) المناطق العربية ، وبين تلك الجمعيات العربية

التي أصبحت تركز على مسألة الانفصال بدافع قومي  
وأصبحت تركز على بناء الدولة القومية العربية والاستقلال  
عن تركيا .

ان ذلك الصدام القومي قد تجاوز العامل الديني الذي  
كانت تؤسس عليه تركيا حكمها للعرب باسم الخلافة  
والاسلام والمسلمين واتخذ ذلك الصدام أشكالا حزبية  
ألبسها له الغرب الذي كان يخطط ويبحث عن المدخل  
الملائم الذي يدخل منه إلى الوطن العربي وبالتالي استثمار  
الغرب حركة القومية العربية ضد القومية التركية الطورانية  
فكالموا للشريف حسين المديح وكالموا له الوعود سنة  
1916 م فوعده (مكماهون) بأن ينصبه ملكاً على كل  
العرب ويضع له تاجاً وكرسيّاً عندما ينتهي الوجود  
التركي ويتحرر الوطن العربي كما كالموا الغرب ذاته  
للحركات القومية في سوريا والعود ومناهم بالاستقلال  
والحرية إذا هزمت تركيا . وعندما هزمت تركيا واندحرت  
وانتهى الغرب من مشكلتها واستلموا مواقعها استداروا  
إلى حلفاء الأمس (الدعوات القومية والوحدوية العربية ) التي



أصبحت تشكل خطراً مستقبلياً بالفعل ينذر بتهديد أمن الغرب ووجوده ومصالحه وامتيازاته فوق الأرض العربية التي حارب العرب من أجلها تركيا . بالتالى لم يكن أمامهم لكى يحافظوا على وجودهم وامتيازاتهم الاستعمارية إلا أن يقسموا الوطن العربي إلى ممالك وأمصار ومربعات شطرنجية ويرسموا له جغرافية سياسية جديدة قائمة على قوى حاكمة ومعادلات سياسية جديدة تمثلت في حكام منتقذين وحكومات تابعة واقتصاد استهلاكي تابع .. وحتى يحافظوا على تلك الجغرافيا التي أقاموها وذلك التاريخ الذى كتبوه كان أمامهم :

1 - تنمية الحركات الطائفية وتشجيع النزعات الطائفية ( كالفنيقية والاشورية والبربرية والفرعونية .. الخ ) فهم الذين ربوها ورعوها وشجعوها ليواجهوا بتلك الحركات الاقليمية والجهوية والطائفية .. الخ حركة القومية العربية امعاناً في تمزيق الوحدة القومية العربية وهو الأمر الذى مازلنا نعيش مآسيه ومرارته القائمة إلى يومنا هذا وهو ما جسده تلك الأحزاب في شكلها الطائفي

والجهوى والاقليمى القائمة الآن على تلك الأسس والمعادلات  
التي خططها الاستعماريون الأوروبيون الامبرياليون  
كالحزب القومى السورى الاجتماعى الذى لا يعترف  
بقومية عربية خارج اطار الهلال الحبيب ، وكالحزب  
الدستورى فى تونس الذى يحمل شعارات قومية (تونسية)  
وجيهوية ضيقة ويشجع على الانفصال القومى والتشردم  
القومى كما يشاء الفرنسيون . وكالحزب الوطنى المصرى  
الذى لا يعترف إلا بحرية مصر واستقلال مصر وسيادة  
مصر والذى اجتمع له العديد من الكتاب والمثقفين  
المصريين الانعزاليين ذوى النزعة الاقليمية وشككوا  
فى عروبة مصر الصافية وطرحوا قومية مصرية مستقلة  
وأمة مصرية فرعونية . وهكذا هناك أحزاب سودانية  
ترفع مثل هذا الشعار .. واحزاب مغربية .. وشامية .. الخ.  
2 - احتواء الأحزاب والتنظيمات التى تطرح شعارات  
القومية والاشتراكية أى مواجهتها من داخلها سواء  
بتسلل القوى الانتهازية داخلها أو بادخالها شريكاً  
سياسياً مع الأنظمة الحاكمة وبالفعل فقد تعايشت قوى

اقليلية مع قوى قومية كما يريد الغرب الامبريالى فاحتوتها وطوعتها لغايات اقليلية مناقضة لشعاراتها التى رفعتها .

3 - تشجيع الحركات والأحزاب والتنظيمات الدينية وتقويتها لمواجهة التيار القومى كالحركة المهدية في السودان والسوسية في ليبيا والوهابية في الجزيرة العربية والاخوان المسلمين وحزب التحرير الاسلامى .. وهى حركات وأحزاب استغلت الدين واستثمرت الشعارات الدينية في صراعها من أجل السلطة وليس لتخليص الدين من الخرافة والشعوذة والحيلولة بين الحكام واستغلال الدين وقهر الناس والعودة به إلى نقائه وبساطته الأولى ومسايرته لظروف العصر . ليس كل هذا إلا وسيلة في اطار دغدغة الجماهير والسيطرة على عواطفها باستعمال صور مشوهة للدين باعتبارها قوة مؤثرة في الكتل الجماهيرية الغبية الجاهلة بالمبادئ الحقيقية للدين وبمبادئ الصراع على السلطة وقد ظهر التناقض بين الشعارات التى رفعوها عندما كانوا خارج السلطة وبين السلطة التى أقاموها فيما بعد .

مثلا ، عندما استلم السنوسيون السلطة في ليبيا تعايشوا مع الاستعمار الطلياني الاستيطاني عدو الاسلام وعدو العروبة ومنحوا القواعد للأمريكان والانجليز أعداء العرب والمسلمين ولم ينظفوا الدين من شوائبه كما كانوا يقولون بل زادوه ترهات وأضافوا له ما يثقله ولم يغلقوا خماره أو يمنعوا الخمر.. الخ وهي حكاية كلنا عاشها ويعرف كيف كانت الأمور تسير في ليبيا وهكذا هو الحال في الجزيرة العربية والسودان كما السنوسية قائمة على أساس طائفي أو قبلي أو عائلي فحزب الأمة في السودان هو حزب طائفة المهديه وهكذا بقية الأحزاب في السودان مثل حزب الأنصار الذي يمثل طائفة وحزب الاتحاد أو الاتحادى الديمقراطى يمثل طائفة .. الخ من الانقسامات والاندماجات التى ترتديها بقية الأحزاب السودانية وتجعلها في طراز عصرى إلا أنها لا تخرج عن مضمونها الفئوى والجهوى الذى يعبر عن طائفة الحاتمية أو المهديه أو غيرهما من الطوائف .

نعود إلى حيث انتهينا إلى ذلك التأثير الذى حل بالوطن

العربي فنظم أوروبا السياسية والاقتصادية التي خرجت منتصرة بعد الحرب العالمية الثانية وورثت رقعة الوطن العربي، وهو تأثير في الواقع لم يتوقف عند حد اقتباس الأنماط الحياتية الأوروبية البرجوازية في السياسة والاقتصاد والاجتماع والثقافة والتعليم .. الخ بل حلت تلك الأنماط محل النظم الدينية الموروثة وانتهت إلى ازاحتها بالكامل أي أنها لم تنافسها في اطار طبقي بل دمرتها وأنشأت على أنقاضها نظمها ومؤسساتها فالطبقات الجديدة التي نشأت أصبحت قائمة على عصبيات وطنية وطائفية وجهوية وقومية حتى تقوى على مواجهة العصبية الدينية التي كانت قائمة وبالتالي أصبح التعبير عن مصالح تلك العصبيات وحل تناقضاتها وترتيب تحالفاتها قائماً في شكل حزبي بدلا من المذاهب الفقهية والطرق الدينية والصوفية التي كانت قائمة عندما كانت السلطة صبغتها دينية .

ان علاقة أوروبا بالوطن العربي في الواقع لم تكن علاقة الند للند بل كانت علاقة واتصال غالب ومغلوب وبالتالي فان الاستعمار الأوروبي كان يملئ الشروط التي

تناسبه في ترتيب البيت العربي حسبما تمليه عليه مصالحه  
وامتيازاته وليس من عجب ان يخطط الجغرافيا كما يريد  
ويضع الحكام الذين يختارهم ويقوى الطبقات البرجوازية  
التي نمت في ظله وتحالفت معه وتزاوجت معه لأنه وكما  
أسلفنا كان متصراً وهو السبب الذي جعل كافة أشكال  
السلطة والطبقات البرجوازية لا تتعدى ما ترسمه عواصم  
الغرب ولا تخرج قيد أنملة من دائرة الولاء والتبعية للغرب  
والآن لو ألقينا نظرة إلى الخارطة السياسية والحزبية في  
الوطن العربي لأدركنا شكلها وتبعيتها فهناك دول لا يسودها  
أى شكل من أشكال العمل السياسى والتنظيمى الحزبى  
أو الجماهيرى ، والسلطة فيها مركزية قائمة على قبيلة  
أو أسرة أو عشيرة كما هو الحال في أغلب الجزيرة  
والخليج العربي التي يحتكر فيها الأمراء والسلاطين في  
الكويت وعمان والبحرين والسعودية .. كل سلطة وكل  
قرار . وهى أنظمة كما أسلفنا لا تخرج عن الولاء للغرب  
الذى صنعها ، أنظمة قائمة على الحزب الواحد الحاكم الذى  
تنوع انتماءاته الاجتماعية أو الطبقية من حزب ماركسى في

اليمن الجنوبي قائم على مبدأ طائفي أى يمثل طائفة الزيدية بالمقابل الحزب الليبرالى القائم في شمال اليمن يمثل طائفة الشافعية .

أو حزب « وطنى » أو حزب تقليدى محافظ حكومى كما هو الحال في تونس . أو حزب واحد « قومى » كما هو حال حزب البعث في العراق وسوريا .. الخ .. دول تجمع بين ظاهرة الحزب الواحد الحاكم وشكل من أشكال الجبهة مع أحزاب أخرى كما هو الحال في سوريا التى تشكلت فيها جبهة تضم نظرياً مختلف الأحزاب (الجبهة التقدمية) تحت سيطرة وقيادة وهيمنة حزب البعث الحاكم .. وهو ما قد يلجأ إليه الحزب الحاكم في تونس أو في غيرها من النظم الحزبية وذلك بغرض احتواء التيار الشعبى الذى فقد ثقته بالحزب الحاكم ،

دول تتعدد فيها الاحزاب كما هو الحال في لبنان والمغرب ومصر وهو تعدد شكلى فتكون للحزب الحاكم كل السيطرة وتكون بقية الاحزاب هامشية تابعة له أو معارضة منبوذة ومطاردة . وحتى المعارضة الحزبية

فإنها تستثمر من قبل افراد يحصلون بها مزايا ومنافع كما هو قائم في مصر التي تشكلت فيها قوى المعارضة التي جمعت القوى الناصرية والماركسية والوطنية عامه في حزب التجمع الوطني التقدمي الوحدوى المعارض . نعود للسؤال :

ماذا انجزت الاحزاب العربية من المهام التي تعهدت بها ومن الشعارات التي طرحتها ؟

مثلاً ماذا انجز حزب البعث العربي الاشتراكي الذي يقبض على السلطة في دمشق وبغداد من شعاراته الاشتراكية وماذا فعل بشعاراته الوحدوية والقومية؟ ان الاجابة لا تبدو صعبة لان الواقع الذي نعيشه يثبت مصداقيتها . فتلك الشعارات مازالت في الواقع محلها معلقة على الجدران ولم تتعد المنشورات الحزبية البعثية ولم تخرج خارج أوراق الصحف البعثية ... فهو اى ( البعث ) لم يتنكر لها بل مازال يضعها في موضع متقدم عن كل اهدافه وشعاراته وحدة - حرية - اشتراكية وهو في الوقت نفسه لا يطبقها وينفذها تحت مختلف الحجج الواهية والاعذار المصطنعة سواء نصبح الظروف وغيرها وينحى باللائمة على غيره من



الاحزاب والانظمة والحكومات يسمح فيها عجزه ويسقط عليها عيوبه وتعجزه وطبيعته القبلية والطائفية والخلاصة : عجزت تلك الاحزاب والتنظيمات المختلفة في تحقيق المهام التاريخية العظيمة كالوحدة والتحرير وبناء الدولة القومية العربية الواحدة وبناء التقدم والاشراكية ولسنا في حاجة الى المزيد من الدلائل والشواهد التي تثبت هذا العجز اكثر من الواقع الحياتي والاقليمي والجهوى القائم في الوطن العربى الذى لم تستطع ان تفعل حياله تلك الاحزاب شيئاً بل دخلت شريكا سياسياً مع الانظمة القائمة واصبحت تؤكد وتعمل على تكريسه وحمايته وتأكيد .

لقد اخفقت الاحزاب والتنظيمات السياسية الثورية والتقدمية على حد سواء في تحريك الشارع العربى وفي تحقيق الحد الأدنى من الشعارات واللافتات الحزبية كما اخفقت حتى الاحزاب اليمينية والرجعية في تحقيق الشعارات التى تسرت بها وصارت جميعاً لاتتعدى الواجهات الديمقراطية الهشة ولاتتعدى الدور الذى خلقت من اجله لتفتت وحدة القاعدة الشعبية بتوزيع الولاءات ولهضم ذروات التوتر الشعبى والقيام باصلاحات محدوده وللمحافظة على الاتزان

بين السلطة والشارع العربى . ان هذا الحكم النهائى المطلق لا يحمل أى تحامل أو ظلم أو تعسف فقد رأى الشارع العربى تلك الاحزاب ووقف على حقيقتها وتقييمها بنفسه رغم انه لايزال في أجزاء من الوطن العربى يوجد من يناضل من أجل انشاء حزب أو من أجل أن يكون له حزب يرفع صوته ويحمل وجهة نظره .

إن حكماً كهذا قد يبدو فيه شطط ومغالاة ، إذ كيف نجمع سوياً أحزاباً ترفع شعارات القومية والتقدمية والنضال ضد الصهيونية والامبريالية جنباً إلى جنب مع أحزاب يمينية رجعية موالية للاستعماريين الذين أسسوها لكن الذى نورده هنا هو حكم « ايدولوجى » وليس حكماً سياسياً برغم التداخل الضرورى بين الاثنين . ان الحزب الحاكم المتسلط هو الحزب الحاكم المتسلط على رقاب الجماهير الشعبية بغض النظر عن تقدميته أو رجعيته ، ففى الحالتين يضع الحزب الحاكم نفسه في مواجهة الجماهير الشعبية ، وإذا كانت الأحزاب التقدمية مخلصه حقاً لجماهيرها فإنها لايمكن أن تسمح لنفسها أن تكون أداة

سلطوية تحكم الجماهير ، بل على العكس من ذلك فهي تسعى إلى تحويل نفسها إلى أداة ثورية تناضل بالجماهير ولأجلها بغية تحقيق سلطة الشعب وتأكيدهما .

وهكذا يمكننا القول ان مختلف أشكال التنظيمات والهيئات والاحزاب والمنظمات على المستوى القومى في الوقت الراهن لا تملك الحد الأدنى من المقومات المطلوبة ومن التنظيم المطلوب والقوة المطلوبة التى تتناسق مع الشعارات البراقة المرفوعة وحتى اذا استثنينا الحركات والاحزاب والمنظمات الرجعية والبرجوازية أو التى اصبحت تقليدية ومنظمات «بيروقراطية» وشكلية كالقوميين والبعث فأن الاحزاب الناشئة والمنظمات النشطة كالحركات الدينية والاحزاب اليسارية لم ولن تتجاوز هذا المعضل بخطوة واحدة .

والسؤال لماذا عجزت الاحزاب العربية وفشلت في انجاز المهام الوحديّة والقومية ؟

هل السبب يعود الى ايديولوجياتها التى اعتنقتها أو طبيعتها ام الى اسباب أخرى أو أنها اداة قد تجاوزها العصر ومنطقه ؟  
والحقيقة هى أن هذا العجز يعود الى جملة من الاسباب تتصل بالاحزاب ذاتها يأتى في مقدمتها :

اولاً : طبيعتها الحزبية :

فحركة القوميين العرب مثلاً أسسها المسيحيون العرب  
الارثوذكس الذين كانوا يخافون تحرير الوطن العربى بعد  
الحرب العالمية الثانية وتوحيده على اساس دينى باعتبار ان  
آخر وحدة شهدها الوطن العربى كانت دينية كالعباسية  
والاموية والفاطمية والعثمانية .. وتحت هذا الخوف من  
استنهاض الامة العربية وتأسيس امبرطورية اسلامية أو دولة  
دينية في الوطن العربى — يكون فيها المسيحيون العرب اقلية  
ومن أهل الذمة يدفعون الجزية ويعاملون معاملة المسيحي في  
دولة اسلامية . بادر المسيحيون الذين تعلموا وتخرجوا  
من اوربا الى طرح شعارات قومية والى اقامة احزاب علمانية  
حتى يكون البديل قومياً وليس دينياً فيضمنون ان يتساوى  
المسيحي بالمسلم في اطار قومى علمانى .

والأحزاب الشيوعية لم تخرج عن هذا المنوال فقد  
أسس خالد بكداش الحزب الشيوعى السورى في المشرق  
العربى وهو (كردى) لأن الأكراد (أقلية) فإذا قامت  
الوحدة العربية أو الدولة العربية على أساس (قومى)

فان الأكراد سيكونون أقلية مضطهدة لكن لو قامت دولة شيوعية في الوطن العربي فتخفى الفوارق القومية بين هذا عربي وهذا كردي لأن الجميع سيصبحون مواطنين شيوعيين في دولة أممية وليست قومية .

والأحزاب الشيوعية في مصر وفي تونس والمغرب أسسها (اليهود) الذين يعتقدون نفس الاعتقاد إذا توحد الوطن العربي على أساس قومي أو ديني يصبحون فيه أقلية ومن أهل الذمة وبالتالي بادروا وطرحوا الشيوعية ليس من أجل الاشتراكية أو من أجل الايمان باطروحات ماركس ولكن من أجل أن يصبحوا متساوين مع العربي الذي ينتمى للأمة العربية التي ستخفى ويصبح الجميع مواطنين شيوعيين في دولة أممية .

وتأسس الاخوان المسلمين .. يمثل الالتجاء إلى أممية اسلامية كبديل للقومية العربية وهو طرح طرحه أولئك الذين يشعرون بأنهم ليسوا عرباً وعندما تتحقق أممية اسلامية يصبح هذا مسلم وهذا مسلم متساوين سواء الذي ينتمى إلى أقلية أم إلى أكثرية، لقد صنع الانجليز هذا

التيار ليواجهوا به التيار القومي من الأقليات فأسسوا  
”حزب الاخوان المسلمين“ مراعاة للاتجاه الديني وبغرض  
احتوائه والاستفادة منه وانتقوا شاباً مصرياً (حسن البنا)  
من عامة الناس ومن الطبقة المعدومة وتم تدريبه على سلوك  
ديني ولقن أفكاراً مؤثرة وذات مفعول على أدمغة الناس  
وسلوكلهم في تلك الفترة التي كان فيها الوطن العربي  
يعاني أزمة فراغ سياسي وعقائدي وفكري .

أما حزب البعث العربي الاشتراكي فقد أسسه  
النصارى الارثوذكس لنفس السبب السالف الذكر أي  
ليكون البديل القومي عن الديني ومؤسسه (ميشيل عفلق)  
عربي مسيحي .

وكذلك الحال في اليمن حيث نجد طبيعة الأحزاب  
قائمة على أساس طائفي ففي الشمال رغم مظهره السياسي  
اليمني إلا أن قاعدته تعتمد على طائفة الشافعية وفي  
الجنوب رغم مظهره السياسي الماركسي إلا أن قاعدته تعتمد  
على طائفة الزيدية .

والحزب الاشتراكي التقدمي الذي أسسه كمال جنبلاط

و يترأسه الآن وليد جنبلاط رغم عنوانه السياسي والتقدمي والعصرى إلا أنه في الواقع حزب طائفة الدروز ، كما أن حزب البعث العراقي حزب قبلي قائم على ( التكرارة ) وكما أن حزب الأمة السوداني حزب طائفة المهديّة كما تمثل حركة أمل حزب طائفة الشيعة في لبنان أما أحزاب المرابطون أو الاتحاد الاشتراكي والناصريون المستقلون وتنظيم صيدا فرغم اسمائها السياسية أو الثورية ورغم شعاراتها التقدمية والاشتراكية إلا أنها تعبر عن طائفة السنة في لبنان التي تختفى وراء هذه الواجهات السياسية وهكذا كانت الحركة السنوسية رغم واجهتها الدينية حركة طائفية وقبلية للسنوسيين مثلما كان الأمر بالنسبة للحركة الوهابية التي لم تردعن كونها حركة طائفية وقبلية .

والحركة الشعبية في المغرب هي كذلك تعبير طائفي وحركة عنصرية شعوبية يترعّمها المحجوب حريضان الذي كون مجموعة تؤمن بالبربرية وبأنهم ليسوا عرباً وترعّمها ليؤكد شعوبيتها وانعزالها وعدم عروبتها ليجنّي المصالح الطبقية من وراء تلك الزعامة واثارة تلك النعرة .

وهكذا فان الأسباب الشعبية والطائفية هي التي  
تشكل طبيعة الأحزاب والتنظيمات السياسية القائمة في  
الوطن العربي .

وليست تلك الشعارات البراقة إلا ستاراً تختفى وراءه  
تلك الغايات الشعبية والطائفية والقبلية والجهوية والعائلية  
والطبقية .

وهذا هو السبب الرئيسي في فشل هذه التنظيمات  
والأحزاب في تحقيق الأهداف والشعارات التي أعلنتها  
لأنها أصلاً لم تأت لتحقيقها وإنما هي وسيلة للمحافظة  
على مصالح ووجود زعامة عائلة أو قبيلة أو جهة أو طبقة  
أو طائفة وبالتالي فإنها تعمل على تكريس واقع الطائفية  
والشعبوية والقبلية والجهوية بدلاً من تدميره وهذه حقيقة  
لا يمكن انكارها فإذا ذاب الدروز فان زعامة جنبلاط  
تختفى وينهار الحزب التقدمي الاشتراكي بكل تأكيد  
ولذا فهو يعمل من أجل ألا يندوبوا .

وإذا تحققت الوحدة العربية والدولة القومية العربية  
يصبح اليهود والأكراد أقليات ولذا فهم يعملون من أجل  
ان لا تتحقق الوحدة القومية .



وإذا تحققت الوحدة الاسلامية أو الدولة الاسلامية  
يصبح الأقباط واليهود والمسيحيين من أهل الذمة ولذا  
فهم يعملون بأحزابهم على ألا تتحقق .

وإذا تحققت اذابة الشيعة والسنة فعلى من يتزعم  
نبيه برى وجنبلاط وإذا انتهت طائفة المهديّة فعلى من يتزعم  
الصادق المهدي وهكذا تقف الطبيعة الحزبية الطائفية  
والشعوبية والأمية دون تنفيذ الشعارات الحزبية وهو  
ما اكتشفه الشارع العربي باكتشافه حقيقة تلك الأحزاب  
التي بنيت على أسس طائفية أو قبلية أو جهوية أو شعوبية  
أو أممية وحققت زعامات ومصالح لعائلات وأفراد  
كالسنوسية والمهديّة وآل سعود .. وبورقية والحسن الثاني  
ومشيل عفلق وحريضان .. الخ .

ان عزوف الشارع العربي عن الانتماء للأحزاب  
أو الانضواء تحتها لدليل هام على اكتشافه لحقيقتها  
وطبيعتها الطائفية والقبلية والجهوية والاقليمية .

وثاني أسباب ذلك الفشل يعود إلى الايديولوجيات  
والحللول الجاهزة التي اقتبستها أو نقلتها أو صنعتها الأحزاب  
العربية وهي نظريات قائمة على قواعد الاحتكار والاستغلال

والعسف وبالتالي انعكست في التناقضات الايديولوجية  
والخصومات العقائدية في الوطن العربي .. فرغم اللافات  
الديمقراطية التي ترفعها الأحزاب نرى الاختلاف  
والتباين حول تلك الديمقراطية، فبعضها يراها في مجلس  
نيابي وبرلمان أو حكم حزبي مطلق وآخرون يرونها في  
ربما في حكم ملكي . ان تلك الاختلافات النظرية قد  
ولدت ولايات حزبية متعددة مرتبطة بخارج الوطن العربي  
فالماركسيون مثلاً موالون لموسكو والليبراليون موالون  
للغرب والماويون موالون لبكين سابقاً والحمينيون موالون  
لطهران .. والشيعيون موالون لطهران .. الخ . وان ذلك  
الولاء وتلك التناقضات قد انعكست بصورة مباشرة على حل  
بمجل القضايا والمعضلات السياسية والاقتصادية والاجتماعية  
فالأحزاب البرجوازية والليبرالية التي تؤسس حياتها  
على التعايش مع الغرب تعمل على بقاءه والأحزاب المؤسسة  
على الماركسية تعمل على زيادة نفوذ موسكو وليس من  
الغريب بالتالي أن تنعكس حتى على القضايا الكبرى  
وهي قضية التحرير والوحدة، فبينما ترى أحزاب راديكالية  
التحرير الكامل بالبندقية ترى أحزاب رجعية التحرير

بالمفاوضات والاعتراف بالعدو والتعايش معه . وليس غريباً أن أصحاب التحليلات الحزبية للأحزاب الماركسية التي كانت يائسة في مطلع الخمسينات من إمكان تحرك ثوري عربي أو ثورة طبقية في الوطن العربي قادمهم تحليلهم إلى اعتبار أن إنشاء (إسرائيل) كدولة (تقدمية) من شأنه أن يحرك القواعد الطبقية ويحطم الاقطاعات العربية الممالة والمنحازة والمتحالفة للاستعمار الغربي وارتكبوا خطأ ايديولوجياً واستراتيجياً فادحاً عندما اعتبروا الحرب العربية في فلسطين عام 1948 وكأنها حرب مصطنعة شنتها الدول العربية لتصرف بها اهتمام الشعب العربي عن الأوضاع الداخلية المتردية فقد أدى هذا الموقف إلى مزيد من العزلة عن الجماهير العربية .. وهكذا مثلاً تحول حزب الوفد المصري إلى حزب ارسنقراطى اصلاحي موالٍ للانجليز بعد أن تنكر لكل شعاراته الوطنية والقومية ودخل شريكاً سياسياً مع الانجليز والملك فاروق وقبل دستور 1930 م ومعاهدة 1923 التي صاغها الانجليز . وكذلك حركة الاخوان المسلمين في مصر التي انتهت إلى مشاركة الحكومة الملكية السلطة وهو ما جعلها تقف

والوفد في معارضة الثورة الناصرية التي تجاوزت تلك  
التنظيمات مجتمعة بشعاراتها القومية والوحدوية والاشتراكية  
وبمبادئها الستة التي راح عبد الناصر ينفذها في شكل قوانين  
الاصلاح الزراعى وقوانين التأمين وتحديد الدخل وتحسين  
مستوى المعيشة وتقريب التفاوت الطبقي ومجانية التعليم  
والخدمات المختلفة ... وهى انجازات عجزت الأحزاب  
المصرية مجتمعة ان تنجزها عندما كانت فى السلطة  
وبالتالى سحب عبد الناصر منها تلك الثقة الجماهيرية  
والولاء الجماهيرى للثورة ونفسه وكشف عن انها واجهات  
ديمقراطية هشة وعن تركيباتها الطبقية والارستقراطية  
وعن تأمرها وخياناتها وارتباطها بالانجليز وغيرهم .

لقد تجاوز عبد الناصر تلك الأحزاب وأثبت فشلها  
لأنه طرح شعارات قومية واشتراكية ووحدية نابعة من  
الوطن العربى ونبت فوق ترابه وليست مستوردة عبر  
النشرات السرية التى تتعاطاها التنظيمات الماركسية والاشوانية  
واليسارية . لكنه فى الواقع لم يتجاوزها بنظرية متكاملة  
للتغيير الثورى سياسياً واقتصادياً واجتماعياً تجعل كل تلك  
النظريات التى اقتبستها واعتنتها الأحزاب فى سلة المهملات ،

كما لم يتجاوزها بتنظيم ثوري جماهيري لا يقوم على نخب وطلائع فكل تنظيمات عبد الناصر الرسمية والشعبية والثورية كانت في اطار الدولة التي يقودها والسلطة التي نشأت فيها ولم تخرج عنها .

— ثالثاً انها أدوات تجاوزها الزمن .

والحقيقة ان الأحزاب أدوات العشرينات والأربعينات فقد كانت أدوات تقدمية مثلما كانت الماركسية والنظريات اليسارية تقدمية آنذاك لأنه لم يكن هناك بديل أكثر تقدمية منها .. إلا انها ليست لهذا العصر ومهام هذا العصر فالمسؤوليات التي تصدت لها والمهام التي تعهدت بها كالتحرير والوحدة والاشتراكية والديمقراطية .. الخ هي مهام ثبت بما لا يدع مجالاً للشك انها لا تتحقق بحزب وطليعة أو بائتلاف حزبي ولا تتحقق إلا بحركة جماهيرية وليس بأحزاب بديلة عن الشعب حلت محل الشارع العربي ولم تحركه باتجاه تحقيق الوحدة والتحرير أو باتجاه الصدام الفعلي مع أعداء الوجود العربي بأكمله من الصهاينة

وحراسهم . ان الأحزاب العربية لم تهزم ولم تنته إلى  
مرحلة الشيخوخة وحسب بل لقد اكتشف الشارع العربي  
الذي كان قد أعلن ولائه من قبل لتلك الأحزاب التي  
عبرت في شعاراتها عن طموحاته الوجدانية ومشاكله  
الاقليمية .. اكتشف انها ليست أدوات تقديمية وليست  
في مستوى ما عبرت عنه وليست في مستوى طموحه  
الوجداني وأحلامه الاشتراكية وحتى تلك الانقلابات  
الحزبية داخل الأحزاب تمثل حلاً مخادعاً وتبريراً  
للعجز الحزبي اكتشفه الشارع العربي ولم تعد تلك المزايدات  
الكلامية واللفظية بذات جدوى كما حدث ( للبعث )  
تذهب طليعة وتأتي طليعة، تذهب أسماء لتأتي أسماء وتنشق  
مجموعة على مجموعة تحت مبررات تقليدية الحزب أو  
تحديثه أو السلوك السياسي أو الانحرافات العقائدية التي  
تعزوها الأحزاب بأنها كانت وراء الفشل وان مرحلة  
جديدة قد بدأت بوجوه جديدة .

لقد اكتشف الشارع العربي كل اللعبة الحزبية وأدرك  
كل حيلاتها وأدرك افلاس الأحزاب . فالحزب الدستوري

في تونس (الحزب الحاكم) لا يمثل إلا 4٪ من عدد السكان  
والجماهير العربية الشعبية في تونس لم تنضم إلى أحزاب  
المعارضة سواء القومية أو الأمية أو الجبهوية الخ لأنها  
أدركت اللعبة الحكومية والحزبية في الآن نفسه فالحكومة  
التونسية هي التي صنعت تلك الأحزاب المعارضة ومنحتها  
رخص مزاولة النشاط السياسي وصنعت منها معارضة  
شكلية حتى تحول دون خروج معارضة حقيقية وحتى  
تحتوى التيار الشعبي ضد السلطة بتوزيع ولاءاته على الأحزاب  
وحتى تبدو دولة ديمقراطية ! طالما سمحت بالمعارضة  
والتعدد الحزبي .

وهكذا في لبنان مثلا التي توجد فيها عدة أنماط  
حزبية ذات توجهات وولاءات وشعارات متباينة ولكنها  
ذات مظهر ودور تجزئى واحد .

إنها حركات وفصائل وأحزاب تقاسمت ولاء الشارع  
العربي اللبناني الذي اكتشف انه يدفع ثمن ذلك الولاء  
والصراع الحزبي المسلم يقتل المسلم والعربي يقتل العربي والرابع

هي الأحزاب وقياداتها الباقية على قمة الطوائف وعلى رأسها .

وفي السودان لا يختلف الأمر فهناك قرابة الـ 36 حزباً تتصارع على السلطة وهي حزب الأمة الذي انقسم إلى ثلاثة أجنحة يرأسها الصادق المهدي وأحمد المهدي ووي الدين المهدي . وحزب الاتحاد الديمقراطي والحزب الشيوعي وحزب البعث الموالي لسوريا والبعث الموالي للعراق وحزب سانو والحزب القومي السوداني وحزب المؤتمر الأفريقي والحزب الجمهوري والحزب الاشتراكي الناصري والجبهة الإسلامية القومية وحزب التحرير الإسلامي وحزب الاخوان المسلمين .. الخ من الأحزاب والتنظيمات التي تنقسم ولاء الشارع العربي السوداني في صراعها على السلطة وهي الأحزاب التي عجزت عن اسقاط ( النميري ) على الرغم مما ارتكبه من جرائم وخيانات وتآمر بل منها من قبل أن يكون شريكاً سياسياً لنظام نميري مثل ( الاخوان المسلمين ) الذين تقلدوا المناصب والوزارات لقد عجزت تلك الأحزاب مجتمعة عن التغيير الثوري في السودان لأنها



ليست أدوات تغيير بل أدوات تثبيت وتفتيت، والثورة الشعبية التي أسقطت نميري لم تحققها أو تحرض عليها الأحزاب لكنها استغفلت الجماهير من جديد وقفزت إلى السلطة وأعدت لعبة الصراع الحزبي تحت ستار وادعاء ديمقراطي وفي إطار الاقتراع والصناديق وحتماً ستكتشف الجماهير السودانية أن أى حزب يفوز في مهزلة الانتخابات لا يعبر عن آمالها أو يحقق طموحاتها وإن عليها أن تسقطه كما أسقطت النميري .

وفي مصر رغم اللافئات الحزبية العديدة المتعددة إلا أن الأحزاب مجتمعة لم تستطع أن تقف أمام السادات وتمنعه من الحياة القومية كما لم تستطع أن تقوم اعوجاج السلطة القائمة في مصر الآن للأسباب السالف ذكرها . فهناك أحزاب دخلت شريكاً في السلطة وأخرى تسعى لأن تصل ولأسباب المحافظة على طبيعة الأحزاب الطائفية والطبقية التي يحققها النظام القائم ويلغيها النظام الثوري كما حدث من قبل عندما جاءت ثورة 23 من شهر ناصرم 1952م وكان الشارع العربي في مصر مملوءاً باللافئات الحزبية

وبالأحزاب ذات الشعارات التقدمية والرجعية اليمينية  
الموالية للقصر وللإنجليز وكانت الشعارات تتزاحم على عقول  
الناس ووجدانهم وكانت الولاءات تفرق بين العربي  
المصرى الإخواني والعربي المصرى الماركسى والعربي  
المصرى الوطنى والعربي المصرى القومى والقبطى .. الخ  
وهو ما ألغاه عبد الناصر وبالتالي يمكننا القول ان النظام  
القائم في مصر الآن هو بحق أكثر من يعبر عن مصالح  
الأحزاب في البقاء وليس التغيير وتنفيذ الشعارات  
لأنها أحزاب رجعية وأدوات متخلفة وبديلة عن الشعب  
وضد مصلحة الشعب العربي المصرى الذى احتوت ارادته  
وتقاسمتها عبر الصناديق .

وهكذا الأحزاب في المغرب فهى موجودة منذ  
رمن ليس قريباً لكنها متعايشة مع السلطة وواقعة تحت  
تأثيرها ورقابتها ولا نبالغ إذا قلنا انها والسلطة سواء  
بمعنى ان هناك تحالفاً بين الأحزاب والملك ضد الشعب  
يبقى الملك وتبقى الأحزاب وتبقى كل مصالحها قائمة  
طالما الشعب غائب .

وأخيراً نخلص إلى أن الأحزاب ظاهرة أوربية  
عصرية دخيلة على الوطن العربي جاءت كأي سلعة معلبة  
من وراء البحر وان طبيعتها الطائفية والطبقية والجهوية  
والاقليلية والقبلية والعائلية .. الخ لا تجعلها تحقق الشعارات  
القومية والوحدوية التي رفعتها وخبأت وراءها مصالحها  
الطائفية والطبقية بالإضافة إلى ما اعتنقته من ايديولوجيات  
مستوردة ثبت فشلها وعجزها في حل مشاكل الانسان  
بالإضافة إلى انها ليست أداة جماهيرية لأنها مؤسسات  
قائمة على الاحتكار أي مؤسسات بديلة عن الشعب في  
اطار النيابة والاحتكار التي أفرزتها النظريات الأوربية .

وبالتالي فان الوطن العربي سيشهد المزيد من الهزائم  
تلو الهزائم والمزيد من السقوط على المستوى الرسمي  
الحكومي أو الحزبي الطائفي الطبقي فهي سبب الداء والبلاء  
وستنشأ دول ودويلات طائفية وقبلية مع مرور الوقت  
أكثر مما هو قائم الآن .

سينشئ الموارنة دولة وسينشئ الشيعة دولة  
وسينشئ الدروز دولة وسينشئ الأقباط دولة .. الخ

وليس هناك من مخرج إلا تدمير كافة أشكال السلطة الرسمية القائمة على الحكومات العميلة المأجورة الواقعة في دائرة الولاء للغرب وتدمير الأحزاب والتنظيمات السياسية التي تعمل على توسيع نفوذها واحتواء الشارع العربي بولائها المتعددة، وليس من مخرج لكل هذا إلا أداة جماهيرية تدفع الجماهير العربية لمواجهة أعدائها وخصومها المصلحين والايديولوجيين والطبقيين والاقليميين أداة تحرض على مواجهة الاقليمية وتدميرها ومواجهة الطائفية والجهوية وتدميرها ومواجهة الطبقات البرجوازية وتدميرها .. أداة تحرض على خوض حرب التحرير الشعبية وانقاذ الوجود العربي المهدد بالقضاء والاندثار .. أداة تحرض على بناء الدولة القومية العربية الواحدة فوق الأرض العربية ، وتحرض على مواجهة الامبريالية وتدمير مصالحها وحصونها وقواعدها وشركاتها في الوطن العربي .. وتدمير رموزها وولاتها وجوايسها الحكام العرب أداة تخرج الجماهير العربية من ولاءاتها الاقليمية والجهوية ومن استلابها الفكرى والثقافى وتدفعها

نحو مواجهة خصومها وانتزاع حقوقها .. الخ . وهي مهام لا تستطيع الأحزاب العربية ان تنجزها لأن طبيعتها تحول دون ذلك أساساً ولأنها لا تتحقق إلا بالجماهير وسيطرة الجماهير على السلطة والثروة والسلاح التي تتناقض تناقضاً كلياً مع طبيعة ومصلحة المؤسسات الحزبية القائمة على الاحتكار .

ان حركة اللجان الثورية هي الحركة المؤهلة للقيام بهذا الدور التاريخي العظيم في الوطن العربي في تحقيق الوحدة وبناء الجماهيرية القومية العربية وفي تحقيق الاشتراكية وتدمير الرأسمالية والبرجوازية وفي تحقيق الديمقراطية وانهاء كافة أشكال الاحتكار السياسي للسلطة والاحتكار الاقتصادي للثروة والاحتكار العسكري للسلاح .

ان طبيعة حركة اللجان الثورية من حيث انها لا تحمل أى ولاء لقبيلة أو لطائفة أو لجهة بل للشعب بالاضافة إلى تسليحها بالنظرية الجماهيرية التي تحقق المساواة والعدل والحرية بالاضافة إلى أنها لا تسعى إلى السلطة بل تدفع

الجماهير وتحرضها على استلام السلطة وانها ليست مؤسسة  
أو تنظيمًا بديلاً يقوم بالحكم نيابة عن الشعب .. كل هذا  
يجعل من حركة اللجان الثورية حركة جماهيرية ومن النظرية  
الجماهيرية أساسين لأي تغيير سياسي واقتصادي واجتماعي  
وعسكري لبنية المجتمع العربي وفوق خارطة الوطن العربي  
السياسية والاقتصادية التي ستم حتماً بانهار مجتمع البرجوازية  
والارستقراطية والحيانة ليحل محله حكم الشعب في  
المؤتمرات الشعبية وسيطرته التامة على كافة مقاليد انما  
مهمة تاريخية لن يحققها «البعث» لأنها تتعارض وطبيعتة  
ولن يحققها «القوميون» لأنها تتعارض وطبيعتهم ولن  
تحققها الأحزاب التي تحمل شعارات تقدمية لأنها أصبحت  
أدوات رجعية متخلفة بحكم العصر الذي نعيشه تجاوزته  
حركة الجماهير والثورة الشعبية التي أسقطت النميري  
والشاه ولم تسقطه أحزاب أفلست أو تنظيمات خانت  
ولم يبق أمامها غير ان تنزوي وتنتهي لتترك المجال لأداة  
العصر ونظرية العصر ( اللجان الثورية والنظرية الجماهيرية )

وهكذا يمكننا القول ان كل التنظيمات والأحزاب السياسية القائمة في الوطن العربي ليس بإمكانها القيام بدور ثورى يقلب ويغير كافة الترتيبات السياسية والاقتصادية والاجتماعية والعسكرية وذلك لطبيعة تركيبها الطبقي والطائفية والمركب السلطة الذى تسعى إليه كغاية وحيدة ولانعدام قواعدها الجماهيرية ولعدم ملكيتها للبديل الثورى الجماهيرى وليس لها من دور قائم الآن إلا المحافظة على التوازن القائم بين السلطة والجماهير والمحافظة على الصلات القائمة لأنها تخدم أغراضها وتحقق مصالحها .

ان كل شىء الآن في الوطن العربي يدعو للثورة ويحرض على التعجيل بها وكل شىء مهياً للثورة والتغيير .

السلطة القائمة فاسدة وخائنة ومستبدة ..

الاستغلال الاقتصادى ..

الفوارق الطبقيّة ..

الأحزاب المفاسدة ..

التجزئة القومية ..

القهر الاجتماعي ..

الفقر والبؤس والقهر والحرمان ..

الحياة القومية والتآمر الرسمي العربي ..

الوجود العربي المهدد ..

الوجود الأجنبي العسكري والاقتصادي ..

إن مهمة تغيير هذا الواقع الفاسد لن تقدر عليها سوى  
اللجان الثورية أداة العصر والنظرية الجماهيرية نظرية  
العصر .

وإلى الأمام والكفاح الثوري مستمر

شعبة المهج والتعميمات



هاسن ابوسفوف (الدويني)

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة  
مكتبتي الخاصة  
على موقع ارشيف الانترنت  
الرابط

[https://archive.org/details/@hassan\\_ibrahem](https://archive.org/details/@hassan_ibrahem)

هاسن ابوسفوف (الدويني)